



HAL
open science

Représentations des facteurs en jeu dans la création de relations amicales en ligne : le cas du site “ faire-desamis.com ”

Corentin Massonneau, Nadia Gauducheau, Matthieu Tixier

► To cite this version:

Corentin Massonneau, Nadia Gauducheau, Matthieu Tixier. Représentations des facteurs en jeu dans la création de relations amicales en ligne : le cas du site “ faire-desamis.com ”. 10ème conférence de psychologie ergonomique - EPIQUE, Jul 2019, Lyon, France. hal-03257161

HAL Id: hal-03257161

<https://utt.hal.science/hal-03257161>

Submitted on 10 Jun 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Représentations des facteurs en jeu dans la création de relations amicales en ligne : le cas du site « faire-des-amis.com »

Corentin Massonneau, Nadia Gauducheau et Matthieu Tixier

Université de Technologie de Troyes

12 Rue Marie Curie, 10000 Troyes

corentin.massonneau@utt.fr, nadia.gauducheau@utt.fr, matthieu.tixier@utt.fr

Catégorie de soumission : communication affichée

Aspects psycho-ergonomiques des TIC

MOTS-CLÉS

Construction des relations interpersonnelles, communication médiatisée par ordinateur, perception des relations en ligne, développement de la relation.

1 INTRODUCTION

Cette communication s'inscrit dans la première année d'un projet doctoral portant sur les communications médiatisées par ordinateur et les relations interpersonnelles en ligne.

Sites et applications de rencontres, groupes publics ou privés sur les réseaux sociaux, application pour la participation à des événements, au fil des années, l'Internet s'impose de plus en plus comme une source d'échanges et de rencontres en ligne mais aussi dans le monde « hors-ligne » (Pharabod, 2017 ; Ricken et al., 2017). Qu'ils soient purement virtuels et vécus uniquement en ligne ou qu'ils aboutissent à une rencontre en face-à-face (IRL), les liens créés grâce à ces rencontres sont-ils de nature semblable ? Cette question a été abordée dans de nombreux travaux avec des résultats parfois contradictoires. Certains mettent en évidence que les relations construites en ligne sont tout aussi proches que les relations hors ligne (e.g. Hian et al. 2004) alors que d'autres montrent qu'elles seraient moins intimes (Scott et al., 2006). Comme avancé par Ramirez et Wang (2008) et les travaux de Burgoon (1978) sur l'Expectancy Violation Theory, les attentes et impressions construites à propos du partenaire lors des échanges en ligne jouent un rôle important dans les relations, certaines violations de ses attentes peuvent entraîner une dépréciation de son partenaire.

Dans cette étude exploratoire, nous nous sommes intéressés aux discours et représentations des utilisateurs des sites de rencontres « amicales » sur les relations qu'ils construisent en ligne, et notamment à leur perception des facteurs qui facilitent ou limitent le développement de relations amicales.

2 MILIEUX D'IMPLANTATIONS ET METHODES

Afin d'étudier cela, nous avons consulté et analysé un ensemble de messages postés sur le forum d'un site français « faire-des-amis.com ». Ce site a été sélectionné pour plusieurs raisons. Nous cherchions un site orienté explicitement et uniquement vers la création de relations amicales entre individus (pour avoir accès aux témoignages de personnes engagées dans des activités d'échange « amical » en ligne). Nous avons cherché un site assez populaire et actif (activité significative sur le site), francophone et enfin un site dans lequel le forum est public, c'est-à-dire que les messages sont visibles sans avoir besoin de s'inscrire (cela permet d'analyser les messages sans qu'il soit nécessaire de demander des autorisations auprès des utilisateurs). A notre connaissance, seul le site « faire-des-amis.com » nous permettait de remplir ces critères. Selon la page d'accueil du site la moyenne d'âge

des utilisateurs est de 35 ans et plus de 52 000 comptes ont été créés. Le site dispose d'un forum de discussion et le corpus des messages étudiés provient du fil de discussion « Peut on vraiment se faire des amis sur ce site ». Nous avons décidé de nous focaliser sur ce fil car il propose aux participants de faire part de leur expérience sur la construction de relations amicales grâce à ce site (une sorte de réflexion méta sur leur pratique dans le site). Il s'agissait donc a priori d'un fil dans lequel on pouvait trouver de manière privilégiée des témoignages (dans les autres fils, cela peut arriver mais de manière plus éparse). Nous avons prélevé l'intégralité des messages de ce fil de discussion (n = 208) jusqu'à la date du 25 décembre 2018 afin d'effectuer une analyse thématique de contenu (Paillé et Mucchielli, 2008). Parmi ces messages du fil de discussion, 79 ont été conservés et ont permis d'effectuer notre analyse thématique. Les messages non sélectionnés étaient des présentations de soi, des demandes de contact ou encore des messages difficilement compréhensibles.

3 RESULTATS

L'analyse du contenu des messages a permis d'identifier trois thématiques principales abordées par les participants.

La première thématique principale concerne les motivations des participants à se faire des amis sur le site. Deux motivations sont les plus représentées, la principale étant le besoin de pallier la solitude (12 occurrences, 48% du total des raisons évoquées) et la seconde l'envie de partager des moments ensemble IRL (9 occurrences, 36%) (*[...] pour se rencontrer et faire des sorties*). La deuxième thématique principale abordée par les utilisateurs dans leurs discours concerne leur perception des critères et facteurs importants dans la création de relations interpersonnelles amicales en ligne (cf. Tableau 1). Ces facteurs ont été séparés en deux catégories principales : les facteurs défavorables identifiés par les utilisateurs dans leur démarche et les facteurs favorables.

Deux conditions défavorables sont évoquées par les participants : le fonctionnement de la communauté et l'utilisabilité de la plateforme. Concernant le fonctionnement de la communauté, les utilisateurs déplorent notamment un manque crucial de dynamisme chez leurs pairs (*On est beaucoup [...] mais il n'y a pas grand-chose qui se passe.*) ainsi qu'une absence générale de réponse aux messages privés déposés (*[...] les personnes répondent pas toujours*). Par ailleurs, certaines des fonctionnalités du site sont décriées par les utilisateurs, ce qui remet ainsi en cause leur perception de l'efficacité du dispositif (*J'ai toujours trouvé étrange que l'on s'inscrive en restant anonyme. [...] en ayant ce statut, nous ne pouvons pas vous envoyer de message privé.*).

Quatre types de critères favorables à la création d'amitié en ligne sont évoqués par les participants : le fonctionnement de la communauté, l'implication dans la démarche, les similitudes et la proximité géographique. Cette dernière représente à elle seule un quart des critères totaux évoqués. La majorité des utilisateurs ayant mis en avant la proximité géographique estiment qu'une faible distance géographique entre les interlocuteurs en ligne faciliterait la création du lien amical en ligne (*ça ne m'intéresse pas de faire des connaissances [...] dans d'autres départements. Je ne vois pas trop l'intérêt*). Les participants expriment ainsi l'envie et le besoin de rencontrer ses « amis virtuels » dans un cadre physique, ce qui fait écho aux motivations principales citées précédemment. La seconde sous-catégorie de conditions favorables la plus représentée concerne l'implication dans la démarche. Le besoin d'abnégation dans leur démarche est la condition favorable la plus citée ici par les utilisateurs (14% du total des critères évoqués) (*il faut être patient, [...] et on attend de voir si qqe chose pousse*). Ensuite, la troisième sous-catégorie de critères favorables au développement d'une relation amicale évoqués concerne la recherche des similarités entre soi-même et ses interlocuteurs, on parle alors d'homophilie. La similitude la plus recherchée par nos utilisateurs correspond aux attentes communes sur la relation (8% du total des critères évoqués). Enfin, la dernière sous-catégorie de critères favorables mentionnés par les utilisateurs concerne le fonctionnement de la communauté. Prise d'initiative, participation au sein de la communauté, présentation complète de soi et mise en place de contextes communicationnels propices (*e.g., ne pas parler de son divorce pour commencer une discussion*) cohabitent dans cette catégorie.

Tableau 1 - Critères en jeu dans la création d'amitié en ligne pour les utilisateurs du site

Critères en jeu dans la création d'amitié en ligne	Représentation totale	Nombre d'occurrences n = 124	Répartition
<i>Fonctionnement de la communauté – Conditions défavorables</i>	20.97%		
Craintes de stéréotypes		1	0.81%
Absence de réponses aux messages		13	10.48%
Absence de dynamisme sur le site		12	9.68%
<i>Utilisabilité de la plateforme – Conditions défavorables</i>	9.68%		
Qualité du site		3	2.42%
Problèmes et fonctionnalités complexes		9	7.26%
<i>Fonctionnement de la communauté – Conditions favorables</i>	12.90%		
Prise d'initiative et participation		6	4.84%
Présentation complète de soi		7	5.65%
Contextes communicationnels propices		3	2.42%
<i>Implication dans la démarche – Conditions favorables</i>	17.74%		
Abnégation dans la démarche		17	13.71%
Chance et hasard		5	4.03%
<i>Similitudes – Conditions favorables</i>	13.71%		
Attentes communes sur la relation		10	8.06%
Personnalités concordantes		3	2.42%
Valeurs proches		1	0.81%
Centres d'intérêts communs		3	2.42%
<i>Proximité géographique – Conditions favorables</i>	25%		
Proximité géographique facultative		9	7.26%
Proximité géographique importante		22	17.74%

La troisième et dernière thématique principale abordée par les utilisateurs dans leurs messages est la nature des liens créés en ligne et l'articulation avec le face-à-face (cf. Tableau 2). La nature des liens créés en ligne ne fait pas l'unanimité dans les discours des utilisateurs. Pour près de la moitié d'entre eux, ces liens sont de moins bonne qualité qu'IRL : ils ne sont que superficiels, éphémères (*Se rendre compte des liens oui [...] très vite, ça apparait superficiel [...] jusqu'à la déconvenue*). Sont alors évoqués des termes tels que « connaissances », « correspondants », « belles relations » ou encore « camaraderie » afin de définir la relation créée qui ne serait donc pas au niveau d'une amitié au sens propre du terme. Concernant les positionnements des utilisateurs sur l'articulation avec le face-à-face, on note que plus d'un tiers d'entre eux estiment que ces relations ne peuvent pas se créer sans passer par la rencontre IRL (38%). Cette dernière serait alors un moyen de faire à la fois exister l'amitié et permettre sa concrétisation (*Je pense qu'il est possible de créer un espace amitié par le virtuel mais il faut un moment je pense concrétiser cette amitié par du réel.*) Enfin, les utilisateurs restants estiment que l'amitié peut se développer en ligne comme IRL, sans impacter pour autant sa qualité finale (18%).

Tableau 2 - Définition de l'amitié en ligne par les utilisateurs du site

Qu'est-ce qu'une amitié en ligne ?	Représentation totale	Nombre d'occurrences n = 45	Répartition
<i>L'amitié en ligne doit se prolonger IRL</i>	37.78%		
Pour exister		8	17.78%
Pour se concrétiser		9	20.00%
<i>L'amitié en ligne est de moins bonne qualité qu'IRL</i>	44.44%		
Absence de contact physique		5	11.11%
Absence de langage non-verbal		3	6.67%
Moins de profondeur qu'IRL		3	6.67%
Peu de chances que le virtuel mène au réel		1	2.22%
Liens superficiels		3	6.67%
Autres statuts moindres que « amis »		5	11.11%
<i>L'amitié en ligne est aussi satisfaisante qu'IRL</i>	17.78%		
Evolution de la relation en ligne similaire IRL		3	6.67%
Possibilité de se faire des amis en ligne comme dans la vraie vie		5	11.11%

4 DISCUSSION

Les résultats obtenus dans notre étude nous permettent de mettre en lumière les perceptions des utilisateurs concernant la création de relations amicales en ligne ainsi que les facteurs censés la faciliter. On observe que les discours des utilisateurs sont conformes à des travaux présents dans la littérature : le besoin de pallier la solitude est la principale raison de la présence des utilisateurs sur le site (Hood, Creed et Mills, 2018), l'importance de la proximité géographique comme support de l'amitié en ligne se retrouve également dans certains travaux (Hampton et Wellman, 2001) et enfin, la présence non-négligeable de l'homophilie chez les utilisateurs fait écho aux travaux de Schneider (2002). Cependant, les points de vue des utilisateurs ne sont pas en accord avec la théorie de Walther (1996) et les travaux qui tendent à démontrer que les amitiés se créent, se développent et évoluent positivement en ligne dans le temps (McKenna, Green et Gleason, 2002). En effet, un des points souvent mis en avant dans les discours étudiés est la recherche de proximité géographique permettant une rencontre hors ligne. Ainsi, pour les utilisateurs du forum, les échanges en ligne seraient vus comme préparatoires à une rencontre hors ligne et non pas créateurs de la relation amicale en ligne. Il sera nécessaire de confirmer ce résultat avec un autre échantillon d'utilisateurs (utilisant d'autres sites notamment). Nous savons déjà grâce à Ramirez et Wang (2008) que le temps passé en ligne avant la rencontre physique peut influencer sur les certitudes vis-à-vis de son partenaire d'échange ainsi que son appréciation. Ces résultats témoignent d'une hétérogénéité des représentations des participants sur les critères en jeu dans l'amitié en ligne (parfois même des désaccords). Il serait intéressant d'étudier si cette absence de représentations partagées ne joue pas également un rôle dans l'appréciation du partenaire.

Pour approfondir nos résultats, il semble pertinent de compléter nos données en réalisant des entretiens pour obtenir des données descriptives absentes dans cette étude (âge, usage d'internet, etc.) et obtenir des informations plus précises sur l'articulation entre échanges en ligne et hors ligne.

5 BIBLIOGRAPHIE

- Burgoon, J. K. (1978). A communication model of personal space violations: Explication and an initial test. *Human Communication Research*, 4(2), 129-142.
- Hampton, K., & Wellman, B. (2001). Long distance community in the network society: Contact and support beyond Netville. *American Behavioral Scientist*, 45(3), 476-495.
- Hian, L. B., Chuan, S. L., Trevor, T. M. K., & Detenber, B. H. (2004). Getting to know you: Exploring the development of relational intimacy in computer-mediated communication. *Journal of computer-mediated communication*, 9(3), JCMC935.
- Hood, M., Creed, P. A., & Mills, B. J. (2018). Loneliness and online friendships in emerging adults. *Personality and Individual Differences*, 133, 96-102.
- McKenna, K. Y., Green, A. S., & Gleason, M. E. (2002). Relationship formation on the Internet: What's the big attraction? *Journal of social issues*, 58 (1), 9-31.
- Paillé, P. & Mucchielli, A. (2008). *L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales*. Armand Colin, Paris.
- Pharabod, A. S. (2017). Fréquenter des inconnus grâce à internet. *Sociologie*, 8(1), 101-116.
- Ramirez Jr, A., & Wang, Z. (2008). When online meets offline: An expectancy violations theory perspective on modality switching. *Journal of Communication*, 58(1), 20-39.
- Ricken, S., Barkhuus, L., & Jones, Q. (2017). Going Online to Meet Offline: Organizational Practices of Social Activities through Meetup. In *Proceedings of the 8th International Conference on Communities and Technologies*, 139-148.
- Schneider, B. H. (2000). *Friends and enemies: Peer relations in childhood*. London: Arnold
- Scott, V. M., Mottarella, K. E., & Lavooy, M. J. (2006). Does virtual intimacy exist? A brief exploration into reported levels of intimacy in online relationships. *CyberPsychology & Behaviour*, 9, 759-761.
- Walther, J. B. (1996). Computer-mediated communication: Impersonal, interpersonal, and hyperpersonal interaction. *Communication Research*, 23, 3-43.